

第 3 章

新古典国际贸易理论

3.1 赫克歇尔-俄林理论

3.1.1 理论产生的背景与 假设条件

1. 理论产生的背景

赫克歇尔-俄林理论又称 H-O 理论、要素禀赋理论或要素比例理论,最早是由瑞典经济学家伊利·赫克歇尔(Eli F Heckscher)与伯利蒂·俄林(Bertil Gotthard Ohlin)师生共同提出的,该理论从生产要素的丰裕程度来解释国际贸易产生的原因。俄林批判地继承了大卫·李嘉图的比较成本说,他认为,李嘉图只用劳动支出这一因素的差异来解释国际贸易是片面的。在生产活动中,除了劳动起作用外,还有资本、土地、技术等生产要素,考查各国产品成本的不同,必须同时考虑到各个生产要素。为此,他向英国古典经济学派提出了挑战。他在 1933 年出版的《区域贸易和国际贸易》一书中系统地提出了自己的贸易学说,标志着要素禀赋理论的诞生。赫克歇尔-俄林理论又被称为新古典贸易理论,其理论模型被称为 H-O 模型。

【国际贸易博览 3-1】

赫克歇尔-俄林-萨缪尔森定理的 3 位创始人

1. 伊利·赫克歇尔

赫克歇尔(Eli F Heckscher, 1879—1959)于 1879 年生于瑞典斯德哥尔摩的一个犹太人家庭。1897 年起,他在乌普萨拉大学(Uppsala University)学习历史和经济,并于 1907 年获得博士学位。毕业后,他曾任斯德哥尔摩大学(University of Stockholm)商学院的临时讲师;1909—1929 年任经济学和统计学教授。此后,因他在科研方面的过人天赋,学校任命他为新成立的经济史研究所所长。他成功地使经济史成为瑞典各大学的一门研究生课程。

他对经济学的贡献主要是在经济理论上的创新和在经济史研究方面引入了新的方法论——一种定量研究方法。

他在经济理论方法方面最重要的贡献是他最著名的两篇文章:《外贸对收入分配的影响》和《间歇性免费商品》。1919 年发表的《外贸对收入分配的影响》是现代赫克歇尔-俄林要素禀赋国际贸易理论的起源。他集中探讨了各国资源要素禀赋构成与商品贸易模式之间的关系,并且一开始就运用了总体均衡的分析方法。他认为,要素绝对价格的平均化是国际贸易的必然结果。他的这篇文章具有开拓性的意义,其后,这个理论由他的学生俄林进一步加以发展。

《间歇性免费商品》(1924 年)一文提出的不完全竞争理论比琼·罗宾逊和爱德华·张伯仑早了 9 年。他在这篇文章中还探讨了不由市场决定价格的集体财富(即所谓的公共财物)的问题。

在经济史方面,赫克歇尔更享有盛名,主要著作有《大陆系统:一个经济学的解释》《重商主义》《古斯塔夫王朝以来的瑞典经济史》《历史的唯物主义解释及其他解释》《经济史研究》等。

赫克歇尔通过对史料提出更广泛的问题或假定进行深入的批判性研究,从而在经济史和经济理论两者之间架起了桥梁,并把两者有机地结合起来。他是瑞典学派的主要人物之一。

2. 伯利蒂·俄林

俄林(Bertil Gotthard Ohlin, 1899—1979)于 1899 年 4 月生于瑞典南方的一个小村子——克利潘(Klippan)。他于 1917 年在隆德大学(Lund University)获得数学、统计学和经济学学位。1919 年在赫克歇尔的指导下获得斯德哥尔摩大学工商管理学院经济学学位。1923 年,他在陶西格(Taussig)和威廉姆斯(Williams)的指导下获得哈佛大学文科硕士学位。1924 年,他在卡塞尔(Cassal)指导下获得斯德哥尔摩大学博士学位。1925 年,他任丹麦哥本哈根大学经济学教授,5 年后回瑞典,在斯德哥尔摩大学商学院从事教学,1937 年在加利福尼亚大学伯克利分校任客座教授。俄林最为著名的工作是他对国际贸易理论



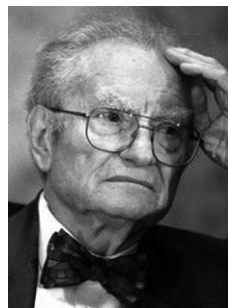
的现代化处理,他由此获得1977年的诺贝尔经济学奖。1979年8月,俄林于书桌前逝世。

他的研究成果主要在国际贸易理论方面,包括1924年出版的《国际贸易理论》、1933年出版的《区间贸易和国际贸易论》、1936年出版的《国际经济的复兴》和1941年出版的《资本市场和利率政策》等。俄林的理论受到他的老师赫克歇尔关于生产要素比例的国际贸易理论的影响,并在美国哈佛大学教授威廉姆斯(T.H. Williams)的指导下,结合瓦尔拉斯和卡塞尔的总体均衡理论进行分析论证,在《区间贸易和国际贸易论》中最终形成。俄林的国际贸易理论又被称为赫克歇尔-俄林理论。

(资料来源:《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第2卷、第3卷)

3. 保罗·萨缪尔森

萨缪尔森(Paul Anthony Samuelson, 1915—2009)于1915年出生于美国印第安纳州。他于1935年和1941年分别获得芝加哥大学的学士学位和哈佛大学的博士学位。从1940年开始,他一直在麻省理工学院任教。他对经济理论的几乎所有方面都作出了根本性的贡献,因而获得了一个经济学家所能获得的所有荣誉:第一个克拉克奖章获得者(1947年);第二个诺贝尔经济学奖获得者(1970年);他曾担任美国经济学会会长(1961年)、经济计量学会会长(1951年)和国际经济学会会长(1965—1968年);他还获得了许多其他奖励和荣誉。萨缪尔森为人谦逊,曾把前辈们比喻为牵引他的火车头。他学识渊博,精通经济学、数学、历史等,是第一个对经济学进行定量分析的经济学家,并对其他学科也有自己独到的见解。萨缪尔森充满活力、才华横溢,从1938年起发表的文章数量达到每年5篇,这样断断续续地持续了半个世纪。



萨缪尔森著作极丰,包括《经济分析基础》(1947年出版,反映了他对经济学的许多最新观点)、《经济学、线性规划和经济分析》(1958年出版,与多尔夫曼和索洛合作)及收录了他的388篇论文的5卷本《科学论文集》。萨缪尔森的学术成就都体现在他丰富的著作中。

在消费理论方面,他最主要的成就是显示偏好理论。

在国际贸易方面,萨缪尔森有不少具有巨大影响力的论文,涉及贸易与收入分配、价值转移与贸易条件问题、李嘉图模型、赫克歇尔-俄林-萨缪尔森模型、瓦伊纳-李嘉图模型、特定要素模型等各个方面。他最早的一篇国际贸易的论文是1941年的《保护与实际工资》,提出了斯托尔珀-萨缪尔森定理。在1948年发表的《国际贸易和要素价格均等化》以及1953年发表的《一般均衡中的要素价格和商品价格》这两篇文章中,他在更普遍的意义上升讨论了国际贸易与收入分配问题。萨缪尔森对贸易理论的贡献是经典的,他还与赫克歇尔和俄林共同奠定了新古典贸易模型的分析框架。

在宏观经济学方面,萨缪尔森的主要贡献包括他的乘数和加速器模型。该模型出于他就读于哈佛大学时与汉森合作写成的《乘数分析与加速原理之间的相互作用》,确立了他在动态分析方面的声望。该模型在应用数学模型来说明由变量假设值的变化所产生的不同结果时更具有特殊重要性。在该文结尾,萨缪尔森强调了通过数学模型来表达经济模型的重要性。他在博士论文中也贯彻了这一信念,应用数学模型重新表达了一些经济思想,在学术界有广泛影响,奠定了他在经济学界的地位。他在推动经济学沿着数字化方向演进作

出了非凡的贡献。

他的新古典贸易理论综合代表了“二战”后直至 20 世纪 80 年代的宏观经济学派的主流观点,这是他对宏观经济学的最大贡献。他认为,货币和财政政策可以被运用于保持经济接近充分就业,而且货币和财政政策可以混合运用来决定投资率。他的消费贷款模型提供了简单的、易于驾驭的一般均衡结构,用以模拟生活周期最大化的实际问题,因而影响巨大,广为流行。

值得一提的还有他著名的教科书——《经济学》,几十年来一直流行不衰,以完善的体系与跟随时代不断发展的实例改版吸引了无数经济学学生。

(资料来源:《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第 4 卷)

2. H-O 模型的假设条件

新古典贸易理论的假设条件比古典贸易理论更贴近现实,论证更为严谨。其理论假设主要有以下几点:

(1) $2 \times 2 \times 2$ 模型。

① 世界上只有两个国家。这两个国家的总体经济实力比较接近。

② 生产两种商品,且要素密集度不同。若发生贸易,双方均有充分的出口供给能力,能提供对方所需要的商品。

③ 使用两种生产要素。双方的相对资源供给,即相对要素禀赋是存在差异的。

实际上,放宽这一假设,如果是多个国家、多种商品、多种生产要素,那么 H-O 模型得出的结论仍然适用。

(2) 生产要素只限于国内流动,商品在国际自由流动。生产要素不能在国际自由流动,只能在国内各部门间自由流动,这一假设意味着国家之间生产要素的价格差异一直存在。

(3) 商品与生产要素市场完全竞争。

① 商品的生产者和消费者、生产要素的使用者和供给者都是市场价格的接受者。

② 从长期看,生产者不会获取任何超额利润。

③ 信息充分对称,即所有的生产者、消费者、生产要素的使用者和供给者对商品价格和要素价格都有充分的了解。

(4) 两国生产技术相同。生产函数具有两个特征:一是规模报酬不变,二是每种生产要素的边际报酬是递减的,或单位产出的边际成本是递增的。这一假设意味着两国不可能以增加生产要素投入的方式来获得比较优势,也排除了因国际技术的差异导致的生产成本差异与商品价格差异,从而把商品价格差异的原因归于生产要素禀赋的差异。

(5) 两国生产要素均充分利用,且生产要素密集度不可逆转。生产要素被充分利用,这一假设意味着两国不能以增加生产要素总量的方式增加产品总量。生产要素密集度不可逆转,是指一种商品相对于另一种商品始终是资本密集型或劳动密集型的。假设衣服为劳动密集型产品,汽车为资本密集型产品,那么劳动力和资本价格的变动、生产要素投入结构的调整等都不会改变衣服的劳动密集型和汽车的资本密集型的性质。这一假设意味着对生产要素密集度的界定对一切生产要素价格比率均适用。

(6) 两国消费者需求偏好相似。即两国的无差异曲线的位置和形状是完全相同的。也就是说,在任何相对价格下两国都有相同的效用函数,不受收入水平的影响。这都说明两

国需求收入弹性不变,每种商品的需求收入弹性相等。这一假设意味着商品价格变动不是由需求变动和收入水平变动引起的,从而将商品相对价格的国际差异的原因归于供给,尤其是生产要素禀赋的差异方面。

(7) 完全自由贸易。没有运输成本和交易成本,也没有任何限制贸易的关税壁垒和非关税壁垒。如果存在着贸易限制,那么贸易的结果是两国的价格差等于单位贸易商品的关税、运输等成本。这一假设意味着在不存在贸易限制,贸易会使两国的相对或绝对商品价格完全相等,这便于分析问题,也不影响分析结果的准确性。

(8) 贸易达到平衡。只有商品贸易且贸易是平衡的,出口恰好等于进口。这一假设意味着,两国都必须有一种商品出口,其另一种商品进口,即使其中一国处于全面优势或全面劣势状态。

由以上假设可知,两国除生产要素禀赋不同外,其他条件都是相同的。

3.1.2 H-O 模型的分析基础

1. 要素禀赋和要素价格

要素禀赋(factor endowment)是指一个国家或经济体所拥有的可供利用的经济资源的总量,一般包括劳动力、资本、土地、企业家才能等。依据要素禀赋的多寡,如劳动力与土地资源的总供给量等,可将一国区分为资源丰富的国家和资源贫乏的国家。

要素价格(factor price)是指生产要素的使用费用或要素的报酬。例如,土地的价格是租金;劳动力的价格是工资;资本的价格是利息;企业家才能体现的是管理水平,而管理的价格是利润。

2. 相对要素丰裕度

相对要素丰裕度(relative factor abundance)也称相对要素禀赋(relative factor endowment),是指一个国家所拥有的经济资源的相对充足程度,或者说是一个国家的相对资源供给量,也可以说是一个国家所拥有的两种生产要素的相对比例。这是一个相对的概念,与一国所拥有的生产要素的绝对数量无关。它可以用以下3个指标来度量:

(1) 相对要素价格。

假设本国土地和劳动力的价格分别为 R 和 W ,外国土地和劳动力的价格分别为 R^* 和 W^* ,在其他因素不变的条件下,则 W/R 、 W^*/R^* 表示相对要素价格。如果 $W/R > W^*/R^*$ 成立,则本国劳动力要素相对丰裕。

用相对要素价格定义的相对要素丰裕度,主要是从要素的需求与供给角度考虑。前面已经假设两国消费者偏好相似,生产技术相同,因此这个指标能够成立。

(2) 相对要素供给量。

假设本国资本和劳动力要素的可供给量分别为 TK 和 TL ,外国资本和劳动力要素的可供给量分别为 TK^* 和 TL^* 。在其他要素不变的条件下, TK/TL 表示本国资本的相对要素供给量, TK^*/TL^* 表示外国资本的相对要素供给量。如果 $TK/TL > TK^*/TL^*$,成立,则本国资本要素相对丰裕。

用相对要素供给量定义相对要素丰裕度主要是从要素的供给角度考虑。前面已经假

设两国生产技术相同,生产函数相同,因此这个指标也能成立。

(3) 相对人均要素存量。

假设本国和外国的人口数分别为 Q 和 Q^* ,在其他要素不变的条件下, TK/Q 表示本国的相对人均资本存量, TK^*/Q^* 表示外国的相对人均资本存量。如果 $TK/Q > TK^*/Q^*$ 成立,则本国资本要素相对于外国而言是丰裕的。这只是一个相对的概念。例如,美国无论在资本存量还是劳动力绝对数量上都远远高于瑞士和墨西哥这两个国家。但与瑞士而言,美国的人均资本存量低于瑞士,因此相对于瑞士来说,美国属于劳动力要素丰裕的国家;与墨西哥相比,美国的人均资本存量要高于墨西哥,因此相对于墨西哥而言,美国属于资本要素丰裕的国家。

这一指标在实际测算时有时难以操作,因为各国大都没有关于资本存量的直接统计数据,而且各国的货币单位不同,无法直接进行比较。

3. 等产量线

在经济学中,等产量线是指在技术水平不变的条件下可以获得相同产量的两种生产要素的各种组合点的连线。等产量线有两层含义:一是产品的生产是由两种生产要素组合而成的;二是生产同一产量的产品时可以采用多种生产要素的组合形式。等产量线的形状表明了两种生产要素在生产某种特定商品时的相互替代程度,即边际技术替代率。边际技术替代率为等产量线斜率的绝对值。

4. 相对要素密集度及要素密集型产品

相对要素密集度(relative factor intensity)是指单位产品的生产要素投入比例。如果某种生产要素投入比例大,则称该要素密集度高。根据产品生产所投入的占比最大的生产要素种类的不同,可以把产品划分为不同种类的要素密集型产品。例如,生产小麦投入的要素中土地占的比例最大,则称小麦为土地密集型产品;生产纺织品投入的要素中劳动力占的比例最大,则称纺织品为劳动密集型产品。

产品的相对要素密集度是由生产该产品的技术决定的,它不会随国家的不同而发生变动,这也是由要素密集度不发生逆转这一假设规定的。

3.1.3 H-O 模型的主要内容

H-O 模型的主要内容包括要素供给比例理论和要素价格均等化理论。

1. 要素供给比例理论

俄林提出,商品价格的国际绝对差异是国际贸易产生的直接原因,“贸易的首要条件是某些商品在某一地区生产要比另一地区便宜。而在某一地区出口品中,包含着该地区比在其他地区相对较便宜的大量的生产要素,而进口别的地区较便宜生产的商品”。^①

要素供给比例理论的主要内容是:一国的比较优势是由其要素丰裕度决定的,一国应生产并出口密集使用丰裕要素生产的产品,进口密集使用稀缺要素生产的产品。例如,资本相对丰裕的国家应当出口资本密集型产品,进口劳动密集型产品。

^① 俄林.地区间贸易和国际贸易[M].北京:商务印书馆,1986:23.

这一观点的推理过程如下:

(1) 商品价格的国际绝对差异是国际贸易产生的直接原因。所谓商品价格的国际绝对差异是指同种商品在不同国家中的价格差异,这是国际贸易产生的利益驱动力。价值规律引导着各种商品从价格低的地方流向价格高的地方,商品经营者便会从中获利,进出口国都会在这种国际贸易中获利。

(2) 商品价格的国际绝对差异主要来源于两国生产成本的差异。因为成本决定价格,各国生产同一产品的成本不同,必然导致其价格不同。

(3) 各国商品成本或价格比例不同是国际贸易产生的必要条件。商品价格的国际绝对差异是国际贸易产生的直接原因,但并不是只要有商品价格的国际绝对差异,国际贸易就一定能够发生。国际贸易还必须具备一个必要条件,即交易双方必须国内商品价格比例不同,也就是说,必须符合比较优势的原则。例如,A、B两种商品在美国和日本两国国内的价格之比是1:2和3:6,价格比例相同,此时不存在比较优势,不会产生国际贸易。

(4) 产品成本的差异是由生产要素的价格不同造成的。生产要素价格是指劳动力、资本、土地等生产要素的价格或报酬,产品成本的差异主要是两方面原因导致的:一是生产要素禀赋不同导致要素供给价格的差异,即劳动、土地与资本3种生产要素在两个国家的天然供给情况存在相对差异,供给丰富的要素价格相对低,而稀缺要素的价格则相对高;二是不同产品生产过程中所使用的要素比例不同(要素密集度不同)。

总之,生产要素价格的差异或生产过程中投入不同价格要素的比例不同导致了产品成本比例的不同。正是这两方面因素的共同作用导致产品绝对成本差异,进而影响了产品的国际价格,在国际绝对价差的驱动下,贸易开始产生。

2. 要素价格均等化理论

要素价格均等化理论进一步论述了两国在发生贸易之后要素禀赋将会发生怎样的变化。

1) 要素价格均等化定理

俄林认为:“贸易的直接后果是各地商品价格趋于一致,只要没有运输成本或其他贸易阻碍,一切商品在各地区一定要有相同的价格。”^①两地间的商品流动可以被解释为生产要素的流动,商品的流动部分地替代了生产要素的流动。其结果是,贸易前相对丰富的生产要素价格上涨,相对稀缺的生产要素价格下降,最终导致生产要素价格的均等化。

这一结论由美国经济学家沃尔夫冈·斯托尔帕(Wolfgang Stolper)与萨缪尔森在1941年合写的经典文章《保护与实际工资》中重新提出并论证,并被称为斯托尔帕-萨缪尔森定理。其主要内容是:自由贸易不但会使商品价格均等化,而且会使生产要素的价格均等化,致使两国所有的工人都能得到同样的工资率,所有的土地都能得到同样的土地报酬率,而不管两国生产要素的供给和需求模式如何。对进口竞争品的保护会提高该部门密集使用的生产要素的收入,即自由贸易的任何人为的障碍都会阻止要素价格均等化的实现,表现为要素价格均等化的停滞或反向运动,这也可以说是要素价格均等化定理(The Factor Price Equalization Theorem)的完整论述。

^① 俄林.地区间贸易和国际贸易[M].北京:商务印书馆,1986:23.

后来,彼得·林德特在其《国际经济学》一书中将要素价格均等化定理描述为“根据一系列前提假设,自由贸易不但会使商品价格均等,而且会使生产要素价格均等,以至两国的所有工人都能获得同样的工资率,所有的土地都能获得同样的土地报酬率”。^①

2) 要素价格均等化的过程

由上面的分析可知,国际贸易是由相对价格差异引起的,而国际贸易又促使了各贸易国的商品价格趋于均等,同时生产要素的价格也会趋于均等。

由于各国的要素禀赋是不同的,从而一国比较丰裕的生产要素价格较低,而比较稀缺的生产要素价格较高。国际贸易会使一国的生产结构发生变化,各国会较多地生产并出口密集使用本国较丰裕要素生产的产品,较少地生产并进口密集使用本国较稀缺要素生产的产品,这使各国对不同生产要素的需求程度发生了变化,这种生产要素需求程度的变化又进一步影响到各国生产要素的价格,从而使本国比较丰裕的生产要素价格水平上升,比较稀缺的生产要素价格水平下降。即国际贸易的扩大将会减少两国间生产要素价格的差异,从而导致两国生产要素的相对价格和绝对价格趋于均等。

例如,印度劳动力相对丰裕,劳动价格相对英国便宜,生产的劳动密集型产品具有比较优势;英国资本相对丰裕,资本价格相对印度便宜,生产的资本密集型产品具有比较优势。如果英国与印度发生贸易,印度输入资本密集型产品,英国输入劳动密集型产品,随着贸易量的增大,印度越来越多的劳动力被用来生产劳动密集型产品以供出口,印度劳动力需求增加,劳动力价格开始上升,与英国劳动力价格之间的差距越来越小;而英国越来越多的资本被用来生产资本密集型产品以供出口,英国对资本的需求增加,资本价格开始上升,与印度资本价格之间的差距也越来越小。最终价格会在两国间日趋相等。

3) 要素价格均等化的限制条件

如果这一理论能够实现,意味着将出现“世界大同”的乐观景象。按照这一模型,各国之间不必进行生产要素的国际流动,只要通过国际贸易,各国的劳动力、资本和土地都可以获得完全相等的报酬或收入,那么国际间的贫富差距将消失。但在现实生活中,世界各国的要素价格并不相等,甚至差距非常大。例如,英国和德国的医生、工程师、机械师和秘书的工资要高于其在中国和墨西哥的同行。那么,是什么原因导致理论与现实不相符呢?问题主要出在该理论的假设上。

该理论所依赖的一些假设在现实中是不存在的:

- (1) 当今世界没有一国完全是自由贸易,贸易壁垒的存在使各国价格不等。
- (2) 各国的生产技术不同,不同的技术带来不同的产品,使工资出现差异。
- (3) 各国产品不同质,使用的生产要素也不同质。
- (4) 许多企业处于不完全竞争的市场中,有垄断价格的存在,等等。

因此,尽管国际自由贸易程度在提高,然而各国生产要素的价格依然存在差距。

尽管如此,国际贸易在缩小各国要素收入的绝对差异中还是发挥了作用。如果说国际贸易减少了同质要素报酬的国际差异,而不是将其完全消灭了,是比较符合实际的。因此,要素价格均等化理论仍然是有用的,它确定了影响生产要素价格的重要因素。

^① 彼得·林德特,查尔斯·金德尔伯格,国际经济学[M].上海:上海译文出版社,1985: 64-65.

3.1.4 对 H-O 模型的评价

H-O 模型从资源丰裕度角度来解释国际贸易的原因,在继承了传统的古典比较优势理论基础上又有新的创新,对当时的经济学界影响很大。在很长时间内,H-O 模型被认为是现代国际贸易理论的基础。

1. 进步性

H-O 模型在以下两方面体现了进步性。

(1) H-O 模型发展和深化了比较优势理论。

H-O 模型是建立在比较优势基础上的,它对比较优势理论有两大发展和深化:第一,比较优势理论是以单一要素为分析前提的;而 H-O 模型是由两种生产要素的投入为分析前提的,它从多种生产要素的角度来解释国际贸易问题,与现实更加接近。第二,比较优势理论是建立在各国劳动生产率差异基础上的;而 H-O 模型排除了这一假设,它假设各国生产同一产品的技术水平是相同的,各国间生产同一产品的成本差异是由各国不同的要素禀赋而不是技术水平和劳动生产率造成的,按要素禀赋的国际差异组织专业化分工生产和贸易,将使两国的总体贸易利益得到改善,这与比较优势理论模型的结论一致。

(2) 正确指出了生产要素在各国对外贸易中的重要地位。

H-O 模型从资源丰裕度上来解释国际贸易的原因,又通过要素价格均等化定理来分析国际贸易对经济结构的影响。在各国对外贸易竞争中,土地、劳动力、资本、技术等要素起着重要作用,对一国如何利用本国资源优势参与国际分工具有积极的意义。

2. 理论缺陷

H-O 模型存在以下理论缺陷。

(1) H-O 模型忽略了需求要素,与当代发达国家间贸易迅速发展的实际情况不符。

与古典国际贸易理论一样,H-O 模型也从供给角度探讨国际贸易产生的原因,影响了其对现实问题的分析。按照该模型的理论,国际贸易应发生在要素禀赋不同和需求格局相异的工业国家与初级产品生产国之间,但当代国际贸易的一个特点却是大量贸易发生在要素禀赋相似、需求格局相近的工业国家之间,而发达国家与发展中国家之间的贸易发展却比较缓慢。

(2) 要素禀赋差异并非国际贸易发生的充分条件。

H-O 模型强调静态,结果排除了技术进步等其他因素,很多国家参与国际贸易的原因不一定要素禀赋的差异,特别是在“二战”后的国际贸易模式中,技术的差异或经济规模的不同都是国际贸易产生的原因。

(3) H-O 模型的诸多假设与现实不符。

与比较优势理论一样,H-O 模型也是建立在一系列假设基础之上的,这些假设与现实有很大的差距,影响到该理论对国际贸易的解释力,同时在实证检验中也发现理论与现实的矛盾之处,如“里昂惕夫之谜”。

【国际贸易博览 3-2】

“荷兰病”之殇

一国(特别是中小国家)经济的某一初级产品行业异常繁荣而导致其他行业衰落的现象被称作“荷兰病”。

虽然“荷兰病”的概念起源于 20 世纪中叶,但影响深远。油价的起伏让如今的俄罗斯一直难以保持稳定的经济增长;因过度依赖石油和天然气,各种“诊断”报告也指向了加拿大已患“荷兰病”的可能性;而澳大利亚更是有过之而无不及……

这些迹象告诉我们,必须警惕“荷兰病”向大国蔓延的态势。就中国来说,一些城市过度依赖房地产、煤炭等单一资源的经济发展模式尤其需要当心。同时,随着刘易斯拐点的到来,人力资源减少,中国产品的竞争力面临新的挑战。这也可以称为“荷兰病”,只是这里的丰富资源不是石油、煤炭等,而是人。

要避免中国经济出现普遍性的“荷兰病”,就必须找到转变增长方式的新路径。

(资料来源:和讯新闻,2015 年 5 月 19 日)

3.2 “里昂惕夫之谜”及其解释

3.2.1 理论产生的背景与主要内容

1. 理论背景

要素禀赋理论是国际经济学领域最有影响力的理论之一,被认为是继比较优势理论之后国际贸易理论史上的又一里程碑,奠定了现代国际贸易理论的基石。但从 20 世纪 50 年代初开始,经济学家对要素禀赋理论所做的实证检验工作更加广泛与深入,这一理论与现实的相悖之处也逐渐显现。美国经济学家瓦西里·里昂惕夫对要素禀赋理论的适用性进行了检验,检验结果与 H-O 模型的结论相反,被称为“里昂惕夫之谜”,他的研究工作对 H-O 模型的后续发展产生了重要影响。

【国际贸易博览 3-3】

瓦西里·里昂惕夫

瓦西里·里昂惕夫(Wassily W., Leontief, 1906—1999),俄裔美国经济学家。他生于圣彼得堡。他于 1925 年获列宁格勒大学文学硕士学位,同年留学德国,1928 年获柏林大学哲学博士学位。他曾任德国基尔大学世界经济研究所研究助理。1931 年,他由德国移居美国,先后任美国全国经济研究局研究助理、哈佛大学经济学教授、纽约大学经济学教授和经济分析研究所所长。1973 年,获诺贝尔经济学奖。

里昂惕夫最重要的贡献是从 20 世纪 30 年代开始研究的投入产出分析法,即在编制反映各部门间产品交流情况的投入产出表基础上,用数学方法研究各部门产品生产和分配的关系。这种方法在



世界各国迅速传播并广泛运用,并被联合国规定为国民经济核算体系中的一个重要组成部分。他在 20 世纪 70 年代领导一个小组从事世界经济模式的研究,对 2000 年的世界经济进行了预测。他著有《美国经济结构,1919—1929》《美国经济结构研究:投入产出分析中理论和经验的探索》《投入产出经济学》《经济学论文集:理论与推理》《经济学论文集:理论、事实与政策》等。

(资料来源: 百度百科)

2. “里昂惕夫之谜”

H-O 模型说明,只要知道贸易国要素丰裕度的差异,便可以判定各国生产优势和贸易优势的差异或国际竞争力的差异,进而预见各国的专业化方向和贸易方式,也就是说,要素禀赋的差异是确定国际分工方向和建立贸易方式的充分且必要条件。按照 H-O 理论,美国应该出口资本密集型产品,进口劳动密集型产品。

里昂惕夫于 1953 年运用投入产出分析法调查了美国 200 家企业,并着重对外贸统计数字进行了分析,对 1947 年美国生产每百万美元出口商品和每百万美元进口替代品所需资本和劳动力数量进行了计算,计算结果如表 3-1 所示。

表 3-1 1947 年美国每百万美元出口商品和进口替代品的资本和劳动力需求

投入产出贸易结构	出口商品	进口替代品
资本/美元	2 550 780	3 091 339
劳动力/人	182	170
资本-劳动力比率/(美元/人)	14 015	18 184

(资料来源: Dominick Salvatore,《国际经济学》(第 5 版))

由表 3-1 可知,1947 年,美国出口每 100 万美元的商品,使用资本 2 550 780 美元,使用劳动力 182 人,每人每年耗资 14 015 美元。与此同时,生产每 100 万美元进口替代品,使用资本 3 091 339 美元,使用劳动力 170 人,每人每年耗资 18 184 美元。由此可知,在 1947 年,用平均每人每年耗资表示的进口替代品的资本-劳动力比率(18 184 美元/人)和出口商品的资本-劳动力率(14 015 美元/人)之比为 1.3 : 1。也就是说,美国参与国际分工是建立在劳动密集型生产专业化基础上的,而不是建立在资本密集型生产专业化基础上的。换言之,美国利用对外贸易来节约资本和安排剩余劳动力,而不是相反。这个验证结果与 H-O 模型的结论大相径庭,完全出乎里昂惕夫本人的预料,也引起了经济学界的极大关注,被称为“里昂惕夫之谜”或“里昂惕夫悖论”。

1956 年,里昂惕夫利用投入产出分析法和美国 1951 年的贸易统计资料对美国贸易结构进行了第二次验证,验证结果以《生产要素比例和美国贸易结构:进一步理论和检验分析》为题于同年发表。在该文中里昂惕夫验证了 1951 年美国贸易统计资料,得到的进口替代品的资本-劳动力比率和出口商品的资本-劳动力比率之比为 1.06 : 1,这与 1953 年的结论基本相同。

1959 年,日本经济学家建元正弘和市村真一对日本的贸易结构进行了分析。1962 年,印度经济学家巴哈德瓦齐对印度的贸易结构进行了分析。他们都得出一样的结论。印度与

美国进行双边贸易时,向美国出口的是资本密集型产品,从美国进口的是劳动密集型产品,与“里昂惕夫之谜”的结论一致;而在与其他国家进行双边贸易时,出口的是劳动密集型产品,进口的是资本密集型产品,与 H-O 模型的结论一致。1961 年,加拿大经济学家沃尔通过对加拿大与美国的贸易结构进行研究,也得出了与“里昂惕夫之谜”一致的结论。还有许多国家的经济学家对此进行了验证,结果是既未肯定也未否定 H-O 模型。

“里昂惕夫之谜”的出现使 H-O 模型处于一种颇为尴尬的境地。问题究竟出在哪里?这吸引了许多经济学家试图从各个方面来解释这一谜题,这种探索推动了“二战”后国际贸易理论的巨大发展。

3.2.2 “里昂惕夫之谜”的解释

“里昂惕夫之谜”引起世界各国经济学家的极大震惊和兴趣,由此产生了许多围绕这一谜题的国际贸易理论,这些理论从不同角度解释了“里昂惕夫之谜”。

1. 人力资本说

人力资本(human capital)是指资本与劳动力结合而形成的一种新的生产要素,人力资本是体现在人身上的技能和生产知识的存量,人力资本投资的收益或报酬在于提高一个人的技能和获利能力,在于提高市场经济和非市场经济中经济决策的效率,包括所有能够提高劳动生产率的教育投资、工作培训、保健费用等开支。一般来说,资本丰裕的国家往往也是人力资本丰裕的国家,在贸易结构和流向上也是出口人力资本要素密集型产品。许多西方经济学家认为,资本包括无形与有形两部分。肯恩等人认为,产生“里昂惕夫之谜”的一个重要原因是里昂惕夫所定义的资本仅仅包含物质资本(如机器、设备、厂房等),而完全忽略了人力资本。如果把人力资本的价值加在物质资本的价值上,那么美国出口的便是资本密集型产品,进口的便是劳动密集型产品,这样“里昂惕夫之谜”就不存在了。

里昂惕夫本人也认为,自己没有认真评估美国的要素禀赋,想当然地认为美国是资本丰裕的国家。而事实上,同一要素之间有很大的不同,一个农民和一个工程师一小时的劳动是不同的,甚至不能相互替代。因此,他从有效劳动的角度作出如下解释:由于劳动素质各有不同,在同样资本的配合下,美国工人的劳动生产率比他们的外国同行要高得多。例如,1947 年美国工人的劳动生产率大约是中国工人的 3 倍,因此,在计算美国工人的人数时,应将美国实际工人数乘以 3 倍,这样美国拥有的资本量与按照劳动生产率计算的美国工人数之比就符合劳动力相对丰富而资本相对短缺的国家的特点了,“里昂惕夫之谜”也就不存在了。

受此启发,后来一些学者在要素禀赋理论的框架下引入人力资本这一因素。由于质量上的差异,劳动力可区分为熟练劳动力和非熟练劳动力两类。其中,熟练劳动力是指具有一定技能的劳动力,这种技能不是先天具备的,而是通过后天教育、培训等手段积累起来的,是需要投资的,所以称熟练劳动力为“人力资本”。这样一来,资本的含义更广泛了,它既包括有形的物质资本,又包括无形的人力资本。美国在人力资本上的投入远远超过了其他国家,这就意味着美国劳动力含有人力资本更多,这使美国出口商品的资本密集度要大于进口商品的资本密集度。因此,在加入人力资本后,“里昂惕夫之谜”也就可以解释了。

2. 需求偏好差异说

该学说认为,赫克歇尔-俄林理论的假设条件不成立。该理论成立的一个假设是贸易国双方的需求偏好相似,消费结构相同,因此忽略了两国需求偏好差异对贸易方式的影响。然而,实际上贸易各国国民需求偏好是不同的,而且这种偏好会强烈地影响国际贸易方式。“里昂惕夫之谜”之所以会在美国发生,正是由于美国人对于资本要素密集产品的强烈偏好,而这使美国不得不进口资本要素密集的商品,而出口劳动要素密集的商品。

3. 要素密集度逆转说

在 H-O 模型中,无论生产要素的价格比例的实际情况如何,某种商品总是以某种要素密集型的方式生产的,即不论在中国还是美国,布的生产都是劳动密集型的,彩电的生产都是资本密集型的。但在现实生活中,假如布在中国是劳动密集型产品,但美国由于资本丰裕而劳动力稀缺,有可能在布的生产中使用更多的资本,而更少使用劳动力,这样布在美国就变成了资本密集型产品。这说明要素密集度在现实中是可能发生逆转的。

要素密集度逆转说最先是由罗纳德·琼斯(Ronald Jones)提出的。他认为,由于各国的生产要素丰裕度和要素价格不同,各国在生产同一种商品时可能会采用不同的方法,因而投入的要素比例也就不同。这样,同一商品可能在不同的国家就表现为不同的要素密集型产品,例如在劳动资源丰富的国家为劳动密集型商品,在资本资源丰富的国家则变为资本密集型商品。西方经济学家将这种情形称为要素密集度逆转。

由于同一种商品的生产可以存在要素密集度逆转,因此,当劳动力的相对价格提高时,美国的进口竞争部门会使用相对便宜的资本替代相对昂贵的劳动力。由于资本替代劳动力的能力很大,或者说进口竞争部门较之出口生产部门有很高的资本与劳动力替代弹性,致使该部门生产的产品由劳动力的相对价格提高前的劳动密集型产品变为资本密集型产品,从而会有美国出口劳动密集型产品、进口资本密集型产品的结果。

然而,要素密集度逆转只存在于少数行业中,在现实中不具有普遍性。美国经济学家格鲁贝尔(H.G.Grubel)在1962年对19个国家的24个行业进行了统计分析,发现有5个行业存在生产要素密集度的逆转。里昂惕夫对他所研究的资料进行了定量分析,发现要素密集度逆转的发生率只有1%,也就是说它对H-O模型无实质性影响。

4. 自然资源说

自然资源说的主要代表人物有凡涅克(Jaroslav Vanek)和波斯特纳(Harry Postner)等。他们认为,“里昂惕夫之谜”之所以产生,一个重要的原因就是里昂惕夫在对美国的对外贸易进行经验验证研究时,拘泥于要素禀赋理论关于贸易模型只包含资本和劳动力两种要素的假定,忽略了自然资源这样一种非常重要的要素。一旦将自然资源要素纳入理论讨论的范畴,“里昂惕夫之谜”也就解开了。

就此,凡涅克指出了两点:

(1) 在美国,有些自然资源的确是相对稀缺的,或者美国为了对本国的自然资源加以“战略性保护”而使其显得相对稀缺。因此,美国每年都从国外大量进口自然资源密集型商品。

(2) 在实际的生产过程中,自然资源要素投入同资本要素投入之间一般说来存在极强

的互补关系,而且,在大多数情况下,资本要素和自然资源要素不能相互替代。也就是说,对于需要耗费大量自然资源的商品,在其生产过程中,一般也要投入大量的资本要素。

凡涅克认为,从以上两点认识出发,“里昂惕夫之谜”是不难理解的。美国进口商品中资本要素的相对密集度较高只是一种表面现象,从中不能推出美国变成了一个资本要素相对稀缺的国家,因而需要从国外进口资本密集型商品的结论。这种现象只是反映了美国大量进口的自然资源密集型商品同时又是资本密集型商品的客观现实。

1975年,波斯特纳根据凡涅克的自然资源说,重新验证了加拿大1970年的对外贸易结构和商品流向。波斯特纳发现,无论是从加拿大对外贸易的总体情况考查,还是只考查加拿大同美国的双边贸易,自然资源要素在加拿大的对外贸易中都占据着重要的地位。作为一个自然资源要素相对丰裕的国家,加拿大主要出口自然资源密集型商品。由于自然资源密集型商品生产过程中自然资源要素投入同资本要素投入之间存在相互跟进的关系,导致加拿大出口商品中的资本要素密集度相对提高,因而看起来加拿大好像是在出口资本密集型商品。

5. 贸易保护说

很多经济学家认为,“里昂惕夫之谜”是美国贸易保护的结果。H-O模型是建立在完全自由竞争的假设之上的,而现实的国际贸易中存在着大量的关税壁垒和非关税壁垒,是一个不完全竞争市场。尤其是在“二战”初期,美国贸易政策的制定会受到多种利益集团的影响,贸易政策一般是限制高技术产品的出口,阻碍劳动密集型产品的进口。一些研究表明,美国进口劳动密集型产品比进口资本密集型产品受到更严格的进口壁垒限制,特别受到保护的是技术落后的产业和非熟练、半熟练的劳工集团。经济学家罗伯特温的研究表明,如果美国进口商品不受限制,那么进口商品的资本和劳动力之比会比实际高5%。然而,这一结果只能对“里昂惕夫之谜”作出部分解释,但不能够改变其结论。

3.3 对“里昂惕夫之谜”的评价

“里昂惕夫之谜”揭示的H-O理论脱离国际贸易现实的情况引起了西方经济学界的广泛兴趣与思考,引发了从各个理论角度解释这一谜题的探索浪潮,进而推动了“二战”后国际贸易理论的迅速发展,为后续一系列国际贸易新理论的产生奠定了基础。

复习思考题

1. 简述H-O模型的基本假设,并说明这些假设的必要性。
2. H-O模型中的要素供给比例理论是从哪几个层次进行分析的?
3. 简述要素价格均等化定理。
4. 简述“里昂惕夫之谜”及其产生。
5. 人们对“里昂惕夫之谜”的解释有哪些?